

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl v neveřejném zasedání dne 24. listopadu 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Romana Drahného a přísedících Lud'ka Lesáka a Václava Nekvapila v trestní věci **obžalovaného** [REDAKCE], **narozeného** [REDAKCE], toho času ve výkonu trestu odnětí svobody Věznice [REDAKCE]

takto:

*Podle § 231 odst. 1 tr. řádu, za použití § 223 odst. 2 tr. řádu a § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu, se trestní stíhání **obžalovaného** [REDAKCE] pro skutek kvalifikovaný jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), písm. b), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku spočívající v tom, že v přesně nezjištěných dnech v období po [REDAKCE] 2011 do nejméně konce měsíce [REDAKCE] 2012, první v [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], okres [REDAKCE] a následně zpravidla 3x do měsíce v [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], okres [REDAKCE], pro svoje sexuální uspokojení poškozenou tehdy nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], jejíž věk znal, ve spánku osahával mimo jiné na přirození a do jejího přirození zaváděl svoje dva prsty, kdy v takovém jednání zpravidla pokračoval i krátce poté, co se poškozená probudila, dala mu svoje probuzení najevo a snažila se mu jeho ruku odstrčit, ale pro jeho větší sílu marně, **zastavuje,***

neboť trest, k němuž může trestní stíhání vést, je zcela bez významu vedle trestu, který byl obžalovanému pro jiný čin již uložen.

Odůvodnění:

Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové podal obžalobu na obžalovaného [REDAKCE] pro skutky kvalifikované jednak jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku a přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku, dále zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku, přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku a přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), písm. c) tr. zákoníku, dále zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku jako přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 tr. zákoníku a přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 tr. zákoníku a přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 2 tr. zákoníku a nakonec jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), písm. b), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku a to pro skutky spočívající v tom, že

1. v době nejméně mezi 22:00 až 24:00 hod. dne [REDAKCE] 2019 v [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], okres [REDAKCE], pro svoje sexuální uspokojení poškozenou nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], jejíž věk znal, během jejího spánku vysvlékl do naha a manipuloval

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

minimálně za využití její ruky a mrkve v oblasti jejího přirození a konečnicku, přičemž si přitom se zacílením zejména na její obnažené pohlavní orgány za použití mobilního telefonu zn. Samsung [REDACTED] zhotovil více jak 20 fotografií a 1 videosoubor pornografického charakteru,

2. v době po dni [REDACTED] 2019 do konce měsíce [REDACTED] 2020, jednak v [REDACTED] na adrese [REDACTED] a jednak v [REDACTED] na [REDACTED] příslušející k bytovému domu [REDACTED], poškozenou nezletilou [REDACTED], narozenou [REDACTED], jejíž věk znal a jako [REDACTED] její [REDACTED] o ní společně pečoval, když u nich pobývala, opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů, kterých bylo nejvýše 6, pro svoje sexuální uspokojení, za využití svoji autority, kdy jej vnímala jako nevlastního [REDACTED] kterého by měla poslouchat, aniž by musel překonávat nějakou její větší obranu, byť se někdy zdráhavě pokusila mu jeho ruku odstrčit nebo si přidržet kalhotky, přiměl, zpravidla za příslibem a následně poskytnou úplatu od 50 do 350 Kč, aby strpěla, že ji osahával na prsou i přirození a její přirození olizoval, a dále aby mu ve dvou případech její rukou, kterou jí u toho držel, masturbovala jeho penis až do jeho ejakulace, vědom si toho, že jí tím dlouhodobě vystavuje nebezpečí narušení jejího mravního vývoje, který by mohl vést k její nežádoucí předčasné sexualizaci ještě v době zcela absentující psychosexuální zralosti,
3. přesně nezjištěný den na [REDACTED] 2020 v [REDACTED] na adrese [REDACTED] pro svoje sexuální uspokojení poškozenou nezletilou [REDACTED], narozenou [REDACTED], jejíž věk znal, ve spánku přes kalhotky osahával v klíně v oblasti jejího přirození,
4. od blíže přesně nezjištěné doby do dne [REDACTED] 2020, naposled v místě svého bydliště v [REDACTED] na adrese [REDACTED] okres [REDACTED], prostřednictvím notebooků zn. Lenovo typ [REDACTED] a zn. Lenovo typ [REDACTED] navštěvoval internetové stránky s obsahem tzv. dětské pornografie a z nich si při jejich prohlížení stáhnul a nejméně v notebooku zn. Lenovo typ [REDACTED] přechovával nejméně 60 fotosouborů a 10 videosouborů zobrazujících osoby zjevně mladší 18 let při různých formách pohlavního styku nebo s vyzývavě obnaženými pohlavními orgány, majících charakter tzv. dětské pornografie,
5. v přesně nezjištěných dnech v období po dni [REDACTED] 2011 nejméně do konce měsíce [REDACTED] 2012, prvně v [REDACTED] na adrese [REDACTED], okres [REDACTED], a následně zpravidla 3x do měsíce v [REDACTED] na adrese [REDACTED], okres [REDACTED], pro svoje sexuální uspokojení poškozenou, tehdy nezletilou, [REDACTED], narozenou [REDACTED], jejíž věk znal, ve spánku osahával mj. na přirození a do jejího přirození zaváděl svoje dva prsty, kdy v takovém jednání zpravidla pokračoval i krátce poté, co se poškozená probudila, dala mu svoje probuzení najevo a snažila se mu jeho ruku odstrčit, ale pro jeho větší sílu marně.

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích v této věci provedl hlavní líčení a to dne 12. července 2021, kdy po provedeném dokazování rozhodl svým rozsudkem, téhož dne pod č. j. 62 T 5/2021-635. Tímto rozsudkem nalézací soud uznal obžalovaného [REDACTED] vinným skutky pod body 1 až 5 a to jednak pro zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku a přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku pod bodem 1, pod bodem 2 pro zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku, přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku a přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, 2 písm. a), písm. c) tr. zákoníku, pod bodem 3 pro zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku, pod bodem 4 pro přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 tr. zákoníku a přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 2 tr. zákoníku a pod bodem 5 pro zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), písm. b), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. Za to byl obžalovaný [REDACTED] odsouzen podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu 7 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Současně soud uložil obžalovanému též trest propadnutí věcí, zde podrobně specifikovaných a podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku uložil obžalovanému ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě. Dále soud podle § 228 odst. 1 tr. řádu obžalovanému

uložil povinnost nahradit nezletilým poškozeným [REDAKCE] a [REDAKCE] nemajetkovou újmu a tytéž poškozené odkázal se zbytky jejich nároků na nemajetkovou újmu na řízení ve věcech občanskoprávních. Uvedený rozsudek napadl svým odvoláním jednak obžalovaný [REDAKCE] a rovněž poškozené [REDAKCE] a [REDAKCE]. Podaná odvolání projednal ve veřejném zasedání odvolací soud, a to Vrchní soud v Praze dne 21. 9. 2021 a rozhodl svým rozsudkem ze dne 21. 9. 2021 pod č. j. 10 To 89/2021-688 tak, že se v napadeném rozsudku zrušuje v odsuzujícím výroku skutek pod bodem 5, současně zrušil celý výrok o trestu, jakož i výrok o ochranném opatření a výroky o náhradě nemajetkové újmy. Obžalovaného [REDAKCE] odvolací soud odsoudil za trestné činy, ohledně nichž zůstal napadený rozsudek nedotčen, tedy skutky pod body 1 až 4, a podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, jej odsoudil k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu 6 let a 6 měsíců, pro jehož výkon jej zařadil do věznice s ostrahou. Rovněž tak ve shodném rozsahu obžalovanému uložil trest propadnutí věcí zde specifikovaných, a podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku obžalovanému uložil ochranné léčení sexuologické ve formě ambulantní. Poškozenou [REDAKCE] odvolací soud podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázal s jejím nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

V odůvodnění napadeného rozsudku Vrchní soud v Praze konstatuje, ve vztahu ke skutku popsanému pod bodem 5, ohledně poškozené [REDAKCE], že v této věci se soud prvního stupně nezabýval všemi okolnostmi případu, a bylo by nutné opatřit si i další podklady pro své vlastní rozhodnutí, kdy poukazuje zejména na požadavek zajištění důkazu originálem původního spisu Policie České republiky a dává ke zvážení znalecké zkoumání nezletilé poškozené znalcem z oboru klinické psychologie. Z tohoto důvodu výrok pod bodem 5 o vině obžalovaného [REDAKCE] byl odvolacím soudem zrušen a věc byla vrácena soudu prvního stupně k dalšímu doplnění a novému rozhodnutí.

Stran uplatněného nároku na náhradu nemajetkové újmy poškozených nezletilých [REDAKCE] a [REDAKCE] upozorňuje odvolací soud na znění insolvenčního zákona a připomíná probíhající insolvenční řízení vedené vůči obžalovanému [REDAKCE], za této situace nezbyvá než o uplatněném nároku poškozené nezletilé [REDAKCE] rozhodnout cestou odkázání s celým jejím nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních, které by mohlo probíhat poté, kdyby odpadly důvody nepřípustnosti tohoto řízení podle insolvenčního zákona. Stejně důvody vztahuje odvolací soud i na případné rozhodování o náhradě nemajetkové újmy týkající se skutku nezletilé poškozené [REDAKCE].

Po vrácení věci zpět soudu nalézacímu obžalovaný [REDAKCE] cestou svého obhájce svým podáním ze dne 7. 10. 2021 sděluje, že se domnívá, že další pokračování v projednávání tohoto skutku je neekonomické, nevhodné a časově náročné, když s ohledem na již uložený trest je zřejmé, že případně uložený souhrnný trest odnětí svobody by se výrazně neodchyloval od již uloženého trestu odnětí svobody. Připomíná, že k jednání, jež je obžalovanému kladeno za vinu se mělo dojit před více než 10 lety. I z vyjádření samotné poškozené, toto nemělo dosahovat intenzity jednání jako v případě jednání vůči nezletilé poškozené [REDAKCE]. Obžalovaný se domnívá, že by byly důvody aplikovat ustanovení § 44 tr. zákoníku o upuštění od uložení souhrnného trestu, avšak i s ohledem na rozhodnutí soudu odvolacího, obhajoba navrhuje, aby soud prvního stupně vydal rozhodnutí, kterým bude trestní stíhání týkající se skutku pod bodem 5 podané obžaloby, zastaveno z důvodu neúčelnosti.

Podle § 231 odst. 1 tr. řádu, vyjde-li najevo mimo hlavní líčení některá z okolností uvedených v § 223 odst. 1, 2 a § 223a odst. 1 nebo § 224 odst. 1, 2 soud rozhodne o zastavení trestního stíhání nebo o jeho přerušení, o podmíněném zastavení trestního stíhání nebo o schválení narovnání.

Podle § 223 odst. 2 tr. řádu soud může zastavit trestní stíhání též tehdy, shledá-li za hlavního líčení, že je tu některý z důvodů uvedených v § 172 odst. 2 tr. řádu.

Podle § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu, státní zástupce může zastavit trestní stíhání, je-li trest, k němuž může trestní stíhání vést, zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl obviněnému již uložen, nebo který ho podle očekávání postihne.

Krajský soud na základě spisového materiálu je přesvědčen, že důvody pro aplikaci výše zmíněného ustanovení v tomto případě nastávají, a to i s ohledem na předložený návrh ze strany obžalovaného. Nutno zdůraznit již zmíněné, tedy že skutek, pro který je obžalovanému kladena vina vůči nezletilé poškozené [REDAKCE], se stal před více než 10 lety. V případě uznání viny obžalovaného [REDAKCE] tímto skutkem by nepochybně bylo na místě ukládání trestu souhrnného i ve vztahu k rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 21. 9. 2021, sp. zn. 10 To 89/2021. Tímto byl obžalovanému uložen úhrnný trest odnětí svobody na dobu 6 let a 6 měsíců, pro jehož výkon byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou. Tento trest je třeba považovat za citelný, a i s ohledem na charakter projednávaného jednání vůči nezletilé [REDAKCE], a i s přihlédnutím k výši dříve ukládaného trestu rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 12. 7. 2021, č. j. 62 T 5/2021-635, nelze zvažovat, že by případný souhrnný trest byl výrazně vyšším. Za této situace je třeba zvažovat již zmíněnou procesní ekonomii, proto i krajský soud je přesvědčen, že trest uložený Vrchním soudem v Praze je trestem dostačujícím, pro další nápravu obžalovaného. Ukládání dalšího trestu je bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl obžalovanému již uložen. Krajský soud připomíná, že i s ohledem na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, stran uplatněného nároku poškozené [REDAKCE], které se vztahuje na obdobný případ nezletilé [REDAKCE], nelze pozitivně rozhodnout ani o tomto uplatněném nároku.

Z důvodů shora uvedených proto krajský soud trestní stíhání obžalovaného [REDAKCE] pro skutek v podané obžalobě popsany pod bodem 5, vztahující se k jednání vůči nezletilé poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], z důvodů uvedených v § 231 odst. 1 tr. řádu s odkazem na ustanovení § 223 odst. 2 tr. řádu, za použití § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu, zastavil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je přípustná stížnost, kterou lze podat u podepsaného soudu do 3 dnů ode dne oznámení tohoto usnesení, o stížnosti by rozhodoval Vrchní soud v Praze.

V trestním stíhání se pokračuje, prohlásí-li obžalovaný do 3 dnů od doby, kdy mu bylo oznámeno usnesení, že na projednání věci trvá.

Pardubice 24. listopadu 2021

Mgr. Roman Drahný v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].